

Zápis č. 4/2014
z mimořádného zasedání zastupitelstva obce Osek
konaného dne 31. 7. 2014

Starosta zahájil mimořádné zasedání v 19 hodin 2 minuty.

Při zahájení byli přítomni: Jaroslav Peroutka

Jaroslava Výborná

Ing. Bc. Eva Dudlová

František Pokštefl

Josef Švarc

JUDr. Michal Čelechovský

Ing. Jan Cafourek

Jaroslav Hlůžek

MVDr. Lenka Bejčková

nepřítomni: Ing. Jan Kozel (dostavil se v 19,05 hodin)

Ing. Miloslav Oliberius (dostavil se v 19,15 hodin)

1. Kontrola usnášeníschopnosti zasedání

Starosta zahájil zasedání zastupitelstva obce, konstatoval přítomnost devíti členů zastupitelstva a usnášení zastupitelstva obce.

2. Schválení programu zasedání

Starostou byl vyhlášen návrh programu zasedání:

1. Kontrola usnášeníschopnosti zasedání
2. Schválení programu zasedání
3. Zpráva starosty o ověření zápisu z předešlého zasedání
4. Volba dvou ověřovatelů zápisu
5. Schválení rozpočtového opatření
6. Schválení nákupu travní sekačky Etesia
7. Přehled přijatých usnesení

K navrženému programu starosta otevřel rozpravu.

Do rozpravy se přihlásila paní MVDr. Bejčková a sdělila, že se domnívá, že,by se mělo jednat nejprve o bodu 6 – Schválení nákupu travní sekačky Etesia a až potom bod Schválení rozpočtového opatření a navrhuje vyměnit bod č. 6 a 5.

V 19,05 hodin se dostavil zastupitel Ing. Kozel.

Starosta uzavřel rozpravu a vyhlásil protinávrh:

Zastupitelstvo obce schvaluje program mimořádného zasedání zastupitelstva obce s výměnou bodu číslo 5 a 6.

O protinávru usnesení bylo hlasováno a usnesení číslo 389 bylo přijato devíti hlasy, zdržel se hlasování starosta Jaroslav Peroutka.

3. Zpráva o ověření zápisu z předešlého zasedání

Starosta sdělil, že ověřovatelé zápisu pan JUDr. Michal Čelechovský a pan Ing. Jan Cafourek schválili zápis ze zasedání zastupitelstva obce dne 12. 6. 2014 bez připomínek.

Starosta otevřel rozpravu k zápisu z předešlého zasedání ZO.

Do rozpravy se přihlásil pan Hlůžek a sdělil, že zápisy neodpovídají průběhu zasedání, jsou strohé a vytržené z kontextu a vůbec neodpovídají průběhu zasedání a když si to někdo přečte, tak mu nemůže být jasný, co se zde vůbec dělo. Proto již několikrát žádal, aby slova, které zde řekne, byly zapsané tak, jak je řekne a už by se to mělo dodržovat.

Dále se přihlásila paní MVDr. Bejčková a sdělila, že má stejný názor jako pan Hlůžek a dále sdělila, že je v zápise napsáno jen to, co se komu hodí a spoustu věcí tam chybí, a že pokud se to bude zapisovat podle zvukové nahrávky, mělo by to odpovídat průběhu jednání.

Starosta uzavřel rozpravu a vyhlásil návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce bere na vědomí zprávu o ověření zápisu ze zasedání dne 12. 6. 2014.

O návrhu usnesení bylo hlasováno takto:

Pro: (7) - Peroutka, Výborná, JUDr. Čelechovský, Ing. Bc. Eva Dudlová, Ing. Kozel, Pokštefl, Švarc

Proti: (1) - Hlůžek

Zdržel se: (2) - MVDr. Bejčková, Ing. Cafourek

Usnesení číslo 390 bylo přijato sedmi hlasy.

4. Volba ověřovatelů zápisu

Starosta navrhl za ověřovatele zápisu paní Ing. Bc. Dudlovou a pana Pokštefla a otevřel k bodu č. 4 rozpravu.

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

Starosta uzavřel rozpravu a vyhlásil návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje jako ověřovatele zápisu paní Ing. Bc. Dudlovou a pana Pokštefla.

O návrhu usnesení bylo hlasováno a usnesení číslo 391 bylo přijato devíti hlasy, zdržel se hlasování pan Hlůžek.

5. Schválení nákupu travní sekačky Etesia

Starosta sdělil, že materiál zastupitelé obdrželi a otevřel rozpravu k tomuto bodu.

Do rozpravy se přihlásila paní MVDr. Bejčková a citovala slova z materiálu: „Již delší dobu pociťujeme potřebu zrychlit sekání trávníků v celé obci, neboť pracovní četa většinu času v letních měsících musí věnovat sekání trávy a nezbývá čas na další potřebné činnosti v obci. Zrychlení je možné jen výkonnější technikou“, k tomu paní MVDr. Bejčková sdělila, že hlavně jde o zvýšení produktivity práce pracovní čety, jaká je organizace práce čety, že

výkonnější technika je jednou z cest, ale podívat se na to, jak se seká, zda je plocha vyčíslená, kolik plochy je třeba sekat v metrech a jakou sekačkou, zda je nějaký přehled k tomu. Starosta sdělil, že plochu jí neřekne, ale vidí to podle času. Paní Bejčková se zeptala, zda se sekají pouze obecní pozemky a proč není starosta schopný říct, kolik je to metrů. K tomu starosta sdělil, že kolik dní a kolik hodin sekají, jim může říct až příště. Dále se přihlásil pan Hlůžek, že s paní Bejčkovou souhlasí, že by měl říct obecní úřad, kolik metrů čtverečných se seká, kolik na tom stráví času, jakou sekačkou k tomu, aby se o tom mohlo rozhodnout. Proto pan Hlůžek navrhl odložit tento bod na příští zasedání, až starosta připraví takto zpracovaný materiál. Dále se přihlásil pan Pokštefl a sdělil, že nepotřebuje vědět kolik metrů, on se po obci pohybuje a vidí, že to nestíhají a kolik na tom stráví času, že když na návsi začnou a skončí na Kamýku, tak opět můžou sekat na návsi. K tomu pan Hlůžek sdělil, že by četa měla mít knihu, kam zapisují, kolik hodin sekají. Na to starosta odpověděl, že toto vedou a knihu mají. Pan Hlůžek sdělil, že když to starosta připraví až na příště, tak navrhuje bod odložit na příště, aby podle toho mohli rozhodnout.

V 19,15 hodin se dostavil pan Ing. Oliberius.

Pan Hlůžek opět sdělil, aby se to připravilo na příští zasedání a zda by nebylo lepší koupit novou sekačku. K tomu starosta sdělil, že nová sekačka bude stát 800 tis. Kč a hodnota nové sekačky rychle klesne.

Dále se přihlásil JUDr. Čelechovský a sdělil, že je zásadně proti tomu, aby se to odkládalo, argumenty, kolik je to metrů, je nesmysl. Vidí jasně, že když začnou sekat na jedné straně a než skončí, můžou opět začít sekat na začátku. Vyzval pana Hlůžka k tomu, aby sdělil argument, zda se v četě flákají, tak ať to řekne. Dále sdělil, že je důležité také to, že musí dělat i jiné věci, než je sekání, pak je třeba koupit další stroj a produktivitu zvýšit.

Dále pan Pokštefl sdělil, že nejde o to kolik toho sekají, ale čím budou mít více sekaček, tím to budou mít rychleji.

Dále se přihlásil pan Ing. Cafourek a zeptal se, kolik je sekaček. Starosta odpověděl, že dvě, jednu Etesii a jednoho Riedra, tato sekačka ale nesbírá, s tím spíše obsekávají. K tomu starosta sdělil, že se seká v Oseku Kamýk, náves, dále Vitinka, Hudlice, Nový Dvůr, dále u koupaliště, vodojemy a tráva se musí vyvážet a je třeba, aby pracovníci čtyři dělali i jiné nutné práce, než je sekání. Budeme dělat plot na vodojemu, u studen, a že on jako starosta má největší přehled o tom, co se dělá.

Pan Hlůžek se ohradil na obstrukci, podle něj obstrukcí není, když se zeptá, kolik plochy metrů se seká křovinořezem a kolik sekačkou. Jeho názor je, že pan Klail nám potřebuje výhodně odprodat Etezii, protože mu skončil leasing a již sekal dost sezon, proto oslovil nás, aby ji nám prodal. Dále se zeptal starosty, zda četa seká pozemek starosty, a to že 9. a 10. sekala četa na pozemku před Osekem a zda sekali obecní technikou. Starosta sdělil, že tam pracovali o svém volnu a měli svoji techniku.

Dále paní MVDr. Bejčková sdělila, že jí starosta neodpověděl na žádané údaje a že to navrhuje bod tohoto jednání přesunout na příští zastupitelstvo.

Pan Pokštefl sdělil, že si to každý může zjistit na internetu, kolik je to plochy, a že on sám taky neví, kolik metrů doma seká. Paní MVDr. Bejčková sdělila, že pan starosta přehled nemá.

Pan Cafourek se ještě zeptal k motohodinám, kolik motohodin měla sekačka, když jsme ji kupovali. Starosta sdělil, to už si nepamatuje. Pan Ing. Cafourek chtěl vědět, kolik má najeto dnes. Starosta sdělil, že sekačka, kterou chceme koupit má asi 1 800 motohodin a sdělil, že tato sekačka, která by se kupovala by mohla vydržet ještě dalších 10 let, že se ví o servisu, o motohodinách, a když se koupí sekačka jinde, může být tento údaj stočený jako u tachometru u auta a sekačku obec dostala na zkoušku. Dále se opět Ing. Cafourek zeptal, kolik motohodin máme ročně. K tomu starosta sdělil, že to taky neví.

Dále se přihlásil pan JUDr. Čelechovský s tím, že to není prvně, když se kupuje nějaké zařízení, a pokaždé slyšíme stejné argumenty a pokaždé se chce, aby se to nekoupilo. Když se sekačka nekoupí, bude více práce se sekáním a nebude čas na jiné práce. Už se kupovalo

více věcí, osobní automobil Citroen, štěpkovač atd, a proti koupi mají vždy stejné důvody. Sdělil, že zatím se vyplatilo vše, stroje dobře slouží a věří, že i toto bude dobré zařízení a produktivita práce se zvýší.

Dále paní Bejčková sdělila, že se vždy kupovali věci staré, proč se nekoupí věc nová a zase se bude kupovat stará věc, je lepší, koupit novou věc, která bude sloužit další roky. K tomu pan starosta sdělil, že i když koupíme starší stroj, udělá nám stejnou službu jako nový stroj, při koupi první sekačky jsme také neměli žádný problém, a že je to stejné jako u auta, když se koupí nové, tak jeho hodnota strašně rychle klesne. K tomu pan Hlůžek sdělil, že stroj vytváří nějakou produkci a po několika letech stárne. On za sebe prohlásil, že je to mrhání státními prostředky, a že starosta neposkytl informace, aby se mohl rozhodnout a že chce, aby toto bylo v zápise. K tomu pan starosta Peroutka řekl, že kdyby pan Hlůžek přišel včera a o informace požádal, tak by se připravil a poskytl mu je. Na to opět pan Hlůžek oponoval, že starosta neposkytl informace a nemá přehled kolik motohodin, kolik metrů plochy je třeba sekat.

Dále se přihlásila paní MVDr. Bejčková a navrhla tento protinávrh usnesení:

Zastupitelstvo odkládá nákup travní sekačky Etesia od firmy Václav Klail k projednání na příští zastupitelstvo a ukládá starostovi předložit informaci o rozloze sekání travních porostů a motohodinách provozu a času potřebného k posekání těchto ploch.

O návrhu bylo hlasováno takto:

Pro: (2) – MVDr. Bejčková, Hlůžek

Proti: (8) – Peroutka, Výborná, JUDr. Čelechovský, Ing. Bc. Eva Dudlová, Ing. Kozel, Pokštefl, Švarc, Ing. Oliberius

Zdržel se – (1) Ing. Cafourek

Starosta sdělil, že tento protinávrh usnesení nebyl přijat.

Dále se přihlásil pan Ing. Cafourek s tím, že se sice zdržel hlasování, ale souhlasí s tou částí, podat informaci kolik motohodin má která sekačka a jak dlouho vydrží, a že pokud se toto nepředloží, tak bude proti.

K tomu starosta opět sdělil, že tato nová sekačka nám bude sloužit určitě 10 let a že již koupil dost zařízení, která slouží.

Pan Hlůžek sdělil, že je ve všem proti, ale dle jejich názoru je lepší koupit novou věc nebo stroj a dále sdělil, že např. štěpkovač je využíván dnes minimálně.

Starosta uzavřel rozpravu a vyhlásil návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje nákup travní sekačky Etesia od firmy Václav Kail, Ejpovice, za cenu 254.100,- Kč s DPH.

O návrhu usnesení bylo hlasováno takto:

Pro: (8) - Peroutka, Výborná, JUDr. Čelechovský, Ing. Bc. Eva Dudlová, Ing. Kozel, Pokštefl, Švarc, Ing. Oliberius

Proti: (3) - MVDr. Bejčková, Ing. Cafourek, Hlůžek

Zdržel se: -

Usnesení číslo 392 bylo přijato osmi hlasy.

6. Schválení rozpočtového opatření

Starosta sdělil, že materiál k tomuto bodu zastupitelé obdrželi a otevřel rozpravu.

Do rozpravy se přihlásil pan Hlůžek k opatření číslo 3 P – použití prostředků z minulých let. K tomu paní Výborná sdělila, že je to zůstatek na běžném účtu k 31. 12. 2013, když se sestavuje rozpočet koncem roku, s tímto zůstatkem se nepočítá, protože jeho výše není známa. V rozpočtu jsou příjmy nového roku a výdaje nového roku a tento zůstatek je možné navíc použít. Rozpočet zůstává vyrovnaný, jeho použití se dá jak do příjmů, tak do výdajů. K tomu pan Hlůžek sdělil, že nechápe, když byla obec ve ztrátě a byla v uzávěrce v mínusu, jak mohly zbyť peníze na účtu. K tomu paní Výborná sdělila, že je to složité, porovnávat zůstatek finančních prostředků na konci roku s hospodářským výsledkem, je to každé něco jiného.

K tomu se přihlásila paní Ing. Bc. Dudlová a sdělila, že toto je věc pro ekonomy, a že toto tady nebudeme řešit.

Dále se přihlásil pan Hlůžek a sdělil, že bude hlasovat proti tomu, protože tomu nerozumí, ale ne kvůli tomu, že tomu nerozumí, ale kvůli tomu, že neschvaluje nákup sekačky.

Starosta uzavřel rozpravu a vyhlásil návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje rozpočtové opatření číslo 3/2014, kterým se příjmy zvyšují o 1.030.000,- Kč opatřením číslo 3P a výdaje zvyšují o 1.030.000,- opatření číslo 6V a 7V.

O návrhu usnesení bylo hlasováno takto:

Pro: (8) - Peroutka, Výborná, JUDr. Čelechovský, Ing. Bc. Eva Dudlová, Ing. Kozel, Pokštefl, Švarc, Ing. Oliberius

Proti: (3) - MVDr. Bejčková, Ing. Cafourek, Hlůžek

Zdržel se: -


Usnesení číslo 393 bylo přijato osmi hlasy.

K tomu se ještě přihlásila paní Výborná a sdělila, že se toto dělá každý rok a audit k tomu nic neměl.

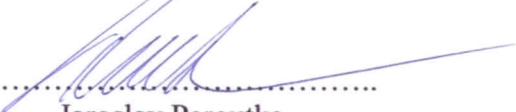
7. Přehled přijatých usnesení


Starosta sdělil, že byla přijata usnesení od čísla 389 do čísla 393, tj. 5 usnesení.

Zasedání zastupitelstva obce ukončeno v 19,50 hodin (starosta omylem sdělil 20,50 hodin).


.....
Ing. Bc. Eva Dudlová
ověřovatel zápisu


.....
František Pokštefl
ověřovatel zápisu


.....
Jaroslav Peroutka
starosta


.....
Jaroslava Výborná
místostarosta

Zapsala: Petra Nová
Dne: 1. 8. 2014