

Zápis č. 5/2014
ze zasedání zastupitelstva obce Osek
konané dne 14. 8. 2014

Zasedání zahájil starosta v 19,00 hodin.

Při zahájení byli přítomni: Jaroslav Peroutka
Jaroslava Výborná
Ing. Bc. Eva Dudlová
František Pokštefl
Josef Švarc
Ing. Jan Kozel
JUDr. Michal Čelechovský
Jaroslav Hlůžek
Ing. Miloslav Oliberius
Ing. Jan Cafourek
omluvena: MVDr. Lenka Bejčková

1. Kontrola usnášeníschopnosti zasedání

Starosta zahájil zasedání zastupitelstva obce, konstatoval přítomnost deseti členů zastupitelstva a usnášení zastupitelstva obce.

2. Schválení programu zasedání

Starosta sdělil, že byl vyhlášen tento návrh programu zasedání:

1. Kontrola usnášeníschopnosti zasedání
2. Schválení programu zasedání
3. Zpráva starosty o ověření zápisu z předešlého zasedání
4. Volba dvou ověřovatelů zápisu
5. Zpráva starosty o stavu finančních prostředků obce a jejich závazcích ke dni konání zasedání
6. Informace o činnosti obecního úřadu
7. Kontrola plnění předchozích usnesení
8. Informace o plnění rozpočtu obce k 30. 6. 2014
9. Schválení změny finančního vztahu ZŠ a MŠ Osek, okres Rokycany, p. o.
10. Schválení rozpočtového opatření
11. OZV č. 1/2014, kterou se stanoví systém komunitního kompostování a způsob využití zeleného kompostu k údržbě a obnově veřejné zeleně na území obce
12. Schválení architektonické studie – sklad obilí – OZOS a. s. Osek
13. Schválení a vydání Změny č. 3 územního plánu obce Osek
14. Přehled přijatých usnesení

Dále sdělil, že bude vypuštěn bod č. 11. OZV č. 1/2014, kterou se stanoví systém komunitního kompostování a způsob využití zeleného kompostu k údržbě a obnově veřejné zeleně na území obce. Návrh této vyhlášky obdržel obecní úřad před sestavením programu zasedání, a proto byl bod zařazen. Následně bylo domluveno, že je OZV na odpady z roku 2003, která řeší systém shromažďování, sběru, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů včetně systému nakládání se stavebním odpadem. Tato vyhláška bude zaktualizována a zařazena na příští jednání.

K navrženému programu starosta otevřel rozpravu.

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

Starosta uzavřel rozpravu a vyhlásil návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje program zasedání zastupitelstva s vyřazením bodu číslo 11. OZV č. 1/2014, kterou se stanoví systém komunitního kompostování a způsob využití zeleného kompostu k údržbě a obnově veřejné zeleně na území obce.

O návrhu usnesení bylo hlasováno a usnesení číslo 394 bylo přijato všemi deseti hlasy.

3. Zpráva o ověření zápisu z předešlého zasedání.

Starosta sdělil, že ověřovatelé zápisu paní Ing. Bc. Eva Dudlová a pan František Pokštefl schválili zápis ze zasedání zastupitelstva obce dne 31. 7. 2014 bez připomínek a otevřel rozpravu k zápisu z předešlého zasedání ZO.

Do rozpravy se přihlásil pan Hlůžek a poděkoval, že zápis opět vypadá, tak jak má, dále již několikrát urgoval, že zápis nebyl na stránkách obce a byl tam dán až dnes. Dále se chtěl opravit k údajům, které uvedl na minulém zasedání k sekání starostovo pozemku, že tyto pozemky byly sekány ne 9. a 10.7, ale 8. a 9. 7., a že to pracovníci sekali v pracovní době. K tomu starosta sdělil, že to bylo již vysvětleno a pracovníci to sekali mimo pracovní dobu a pozemek není jeho.

Starosta uzavřel rozpravu a vyhlásil návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce bere na vědomí zprávu o ověření zápisu ze zasedání dne 31. 7. 2014.

O návrhu usnesení bylo hlasováno a usnesení číslo 395 bylo přijato deseti hlasy.

4. Volba ověřovatelů zápisu

Starosta sdělil, že za ověřovatele zápisu navrhuje pana Ing. Kozla a pana JUDr. Čelechovského a otevřel k bodu č. 4 rozpravu.

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

Starosta uzavřel rozpravu a vyhlásil návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje jako ověřovatele zápisu pana Ing. Kozla a pana JUDr. Čelechovského.

O návrhu usnesení bylo hlasováno a usnesení číslo 396 bylo přijato devíti hlasy, zdržel se pan Hlůžek.

5. Zpráva o stavu finančních prostředků obce a jejich závazcích ke dni konání zasedání

Starosta informoval o stavech na účtu:

Běžný účet u KB č. 3223-381/0100	1 636 992,82 Kč
Běžný účet u KB č. 43-541400277/0100	50 507,43 Kč
Účet ČNB č. 94-5317381/0710	209 721,85 Kč
Pohledávky po době splatnosti	300,00 Kč (hřbitovní poplatek)

Starosta otevřel rozpravu ke stavu finančních prostředků obce.

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

Starosta uzavřel rozpravu a vyhlásil návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce bere na vědomí zprávu o výši finančních prostředků na běžných účtech a pohledávkách po době splatnosti.

O návrhu usnesení bylo hlasováno a usnesení číslo 397 bylo přijato deseti hlasy.

6. Informace o činnosti obecního úřadu

Nejprve starosta připomněl k dotazu pana Ing. Cafourka, ohledně místního poplatku za neobydlené domky v tzv. části Šmoulov a k roubence vedle hospody u Linků. Jelikož se jedná o majitele právnické osoby, poplatek není obcí vybírán. Dle zákona č. 565/1990 Sb. o místních poplatcích, dle par. 10, odst. 1 poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů platí:

a) fyzická osoba,

1. která má v obci trvalý pobyt,
2. které byl podle zákona upravujícího pobyt cizinců na území České republiky povolen trvalý pobyt nebo přechodný pobyt na dobu delší než 90 dnů,
3. která podle zákona upravujícího pobyt cizinců na území České republiky pobývá na území České republiky přechodně po dobu delší 3 měsíců,
4. které byla udělena mezinárodní ochrana podle zákona upravujícího azyl nebo dočasná ochrana podle zákona upravujícího dočasnou ochranu cizinců,

b) fyzická osoba, která má ve vlastnictví stavbu určenou k individuální rekreaci, byt nebo rodinný dům, ve kterých není hlášena k pobytu žádná fyzická osoba, a to ve výši odpovídající poplatku za jednu fyzickou osobu; má-li ke stavbě určené k individuální rekreaci, bytu nebo rodinnému domu vlastnické právo více osob, jsou povinny platit poplatek společně a nerozdílně.

Pan Ing. Cafourek poděkoval. K tomu se ještě dotázal pan Hlůžek, že jde o veškeré budovy, kde není nikdo přihlášen. Bylo sděleno, že kde jsou majitelé fyzické osoby, všichni platí.

Dále starosta informoval o činnosti, v současné době nejvíce četa pracuje na sekání zeleně, dále úprava terénu u atletické dráhy, výměna pletiva, úpravy ve školce a úklidu celé obce.

Dále starosta informoval o došlé poště od č.j. 297/14 do č.j. 394/14 a vyhlásil rozpravu.

Do rozpravy se přihlásil pan Hlůžek k sekání trojúhelníku u statku, je nutné to ostříhat, protože při výjezdu není vidět. Dále sdělil, že se na stránkách obce dočetl, že je členem povodňové komise, a že to nevěděl, že by se mu to mělo sdělit. Starosta se omluvil, že mu to nebylo zasláno. Dále pan Hlůžek opět otevřel problematiku ohledně nákupu sekačky, zda to bylo tak potřebné koupit, že to bylo opět koupeno bez komise pro zakázky. Dále opět že zaměstnanci sekali starostovo pozemek. K tomu starosta sdělil, že to není jeho pozemek, že on není vlastník. Dále se pan Hlůžek zeptal na č.j. 297/14 – OZOS Osek – žádost o stanovisko k záměru výstavby sil na obilí. Starosta sdělil, že dopis byl obdrženo 12. 6. 2014 a dne 13. 6. 2014 bylo odpovězeno s tím, že je možné v areálu OZOS stavět do výše max. 10 m, u staveb vyšších, je třeba si nechat vypracovat architektonickou studii stavby. Na základě této odpovědi, si nechal OZOS zpracovat tuto studii, která je dalším bodem dnešního jednání. Dále se starosta zeptal, zda byl nějaký zástupce na setkání představitelů obcí ve Zbirohu dne 24.6.2014. Starosta sdělil, že se tohoto jednání nezúčastnil.

Dále se zeptal pan Švarc na č.j. 373/14 - Nesouhlas pana Matějovce s výstavbou zpomalovacího retardéru a na č.j. 390/14 – Žádost Městského úřadu Rokycany o stanovisko k žádosti o zrušení výstavby zpomalovacího prahu. K tomu starosta sdělil, že byla vypracována projektová dokumentace v rámci zklidnění středu obce a tento projekt vypracovali odborníci. Dále sdělil, že práce na výstavbě prováděla firma pana Malechy, po stížnostech byly práce zastaveny a nyní se to řeší s projektantem.

K tomu opět pan Hlůžek sdělil, že si pan Matějovec a paní Straková stěžovali, že jim starosta neukázal stavební projekt. K tomu starosta sdělil, že projekt je schválen Policií, když se to začalo dělat, panu Matějovcovi se to nelíbilo, tak bylo domluveno, že se to posune k hranici s paní Strakovou, ale oni to tam také nechtějí, tak se to nyní řeší. K tomu pan Hlůžek sdělil, že retardéry jsou v pořádku, že by se měly posunout do míst k prodejně, kde je studna. Na to starosta odpověděl, že pak by se musela zaslepit cesta za prodejnu a to nejde. Dále starosta sdělil, že pan Matějovec to tam nechtěl, že tam má výjezd na zahradu, ale tento výjezd na komunikaci nebyl nikdy v dřívějšku povolen.

Dále se přihlásil pan Švarc, že má v blízkosti domu také přejezd, je tam schod, a když něco přejede, tak je to slyšet.

Dále se opět přihlásil pan Hlůžek a sdělil, že si připadá jako v Kocourkově, a že nejlepší zpomalovací přejezd je u pana Bejčka, a proč nejsou všechny přejezdy stejné, dále že místa určoval starosta, a že by měl být až u kapličky. K tomu starosta sdělil, že retardéry jsou zpravidla na vstupu a u pana Švarce je retardér s chodníkem, a že všechny nemohou být stejné.

Dále pan Hlůžek informoval o stavu potoka, který se při loňské povodni rozlil. K tomu starosta sdělil, že potok byl vyčištěn a upraven, ale že potok není obce a údržbu provádí majitel Colloredo Mansfeld ve spolupráci s Povodím Vltavy. K tomu pan Hlůžek sdělil, že si jako člen povodňové komise stěžuje předsedovi povodňové komise na současný stav potoka a chce to zapsat do povodňové knihy. Poté se přihlásil pan Brož, že aby obec zajistila údržbu tohoto potoka ne prostředky obcí, ale jednat s vlastníkem, jelikož stav není vyhovující. K tomu se starosta zeptal, jak máme Povodí donutit, aby něco konali, sdělil, že záležitost s Povodím projedná.

Poslední se přihlásil do rozpravy pan Ing. Kozel k č.j. 310/14 – čerpání dotací na povodně roku 2013, starosta sdělil, že jsme škody žádné neměli.

Starosta uzavřel rozpravu a vyhlásil návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce bere na vědomí zprávu o činnosti obecního úřadu.

O návrhu usnesení bylo hlasováno a usnesení číslo 398 bylo přijato osmi hlasy, zdržel se hlasování pan Ing. Cafourek a pan Hlůžek.

7. Kontrola plnění předchozích usnesení

Starosta sdělil, že z minulých zasedání je nesplněné jedno usnesení:

Usnesení číslo 38 - Zastupitelstvo obce schvaluje záměr výstavby cyklostezky na trase Osek – Volduchy prostřednictvím DSO Horní Berounka na využití dotačního titulu Státního fondu dopravní infrastruktury a ukládá obecnímu úřadu dosáhnout vlastnických práv nebo jiných věcných práv umožňujících stavbu cyklostezky k dotčeným pozemkům.

Sdělil, že byly vykoupeny pozemky od firmy Sheltnen, ale pozemky od Pozemkového úřadu jsou zablokovány z důvodu probíhající pozemkové úpravy jako rezerva.

Starosta otevřel k tomuto bodu rozpravu.

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

Starosta uzavřel rozpravu a vyhlásil návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce bere na vědomí zprávu starosty obce o nesplnění usnesení číslo 38.

O návrhu usnesení bylo hlasováno a usnesení číslo 399 bylo přijato všemi deseti hlasy.

8. Informace o plnění rozpočtu obce k 30. 6. 2014

Starosta sdělil, že materiál zastupitelé obdrželi, v materiálu se vyskytla chyba, opravenou verzi mají zastupitelé na stole a otevřel k tomuto bodu rozpravu.

Do rozpravy se přihlásil pan Hlůžek s tím, že by to mohlo zajímat i občany. Poté místostarostka paní Výborná přečetla informace z materiálu:

Příjmy – upravený rozpočet na r. 2014 ve výši 13 920 900 Kč, skutečnost 8 153 510 Kč

Výdaje – upravený rozpočet na r. 2014 ve výši 13 920 900 Kč, skutečnost 6 794 230 Kč.

Pan Hlůžek za informaci pro občany poděkoval.

Dále se přihlásil pan Ing. Kozel, zda to je vyvěšené. Bylo odpovězeno, že se vyvěsí každý rok závěrečný účet, kde je celý rok, toto je pouze informace.

Starosta uzavřel rozpravu a vyhlásil návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Osek bere na vědomí zprávu o plnění rozpočtu obce k 30. 6. 2014.

O návrhu usnesení bylo hlasováno a usnesení číslo 400 bylo přijato všemi deseti hlasy.

9. Schválení změny finančního vztahu ZŠ a MŠ Osek, okres Rokycany, p. o.

Starosta sdělil, že materiál zastupitelé obdrželi, jedná se o navýšení investičních prostředků z důvodu zvětšení doskočiště, správních poplatků za vynětí ze zemědělského půdního fondu a stavebního povolení při výstavbě atletické dráhy a zvýšení ochranných sítí u školního hřiště.

Starosta otevřel tomuto bodu rozpravu.

Do rozpravy se přihlásil pan Ing. Cafourek a sdělil, že se před časem schvalovala investice ve výši 600 000 Kč, a že bylo sděleno, že rozpočet obsahuje vše. K tomu starosta sdělil, že rozpočet byl na 617 000, další investice byly navíc, správní poplatek a poplatek za vynětí ze ZPF nebyl zahrnut. K tomu pan Hlůžek sdělil, že na minulém zastupitelstvu to bylo projednáváno a přečetl část ze zápisu: „Dále se přihlásil k atletické dráze u školy, že nebyl schválen investiční záměr, aby se to nemuselo doplácet. Starosta sdělil, že dráhu platí škola, že se jí na to daly peníze do rozpočtu a ona si to objednala, mělo by to být za 600 tis. Kč“. K tomu starosta sdělil, že rozpočet byl od firmy Linhart, tento rozpočet byl na dráhu, my jsme zvětšovali doskočiště a dále se dodělávalo navýšení oplocení u hřiště, a že to děláme pro naše děti. Míče létaly k domu pana Cafourka a obtěžovaly je. Dříve děti běhaly místo po atletické dráze někde po ulici. K tomu pan Hlůžek opět sdělil, že mu jde o systém, aby se zase nestalo, že se to bude za měsíc zvyšovat, dát tu částku konečnou, upozornil, aby se to nestávalo.

Z řad občanů se přihlásil do rozpravy pan Rostislav Moravec a sdělil, že pracuje na projektech a v každém projektu je pak realita někde jinde. Starosta sdělil, že se jedná o navýšení sítí u hřiště, že to není jen atletická dráha a peníze budou převedeny škole.

Dále se přihlásila paní Plimlová a sdělila, že na MěÚ ona sama rozhoduje o nákupech do 100 tis. Kč a do toho se musí vejít a nesmí to překročit. K tomu paní Výborná sdělila, že se jedná o navýšení investic z důvodu navýšení sítí u hřiště, jedná se o 88 tis. Kč na sítě a ostatní je na atletickou dráhu.

Poslední se přihlásil pan Cafourek a opravil starostu, že je míče neobtěžovaly, že tam k nim létaly, ale mají psa, tak měl strach, aby dětem nic neudělal.

Starosta uzavřel rozpravu a vyhlásil návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Osek schvaluje dodatek č. 1. finančního vztahu Obce Osek k příspěvkové organizaci ZŠ a MŠ Osek, okres Rokycany.

O návrhu usnesení bylo hlasováno a usnesení číslo 401 bylo přijato osmi hlasy, proti hlasoval pan Hlůžek a zdržel se hlasování pan Ing. Cafourek.

10. Schválení rozpočtového opatření

Starosta sdělil, že materiál zastupitelé obdrželi a otevřel k tomuto bodu rozpravu.

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

Starosta uzavřel rozpravu a vyhlásil návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Osek schvaluje rozpočtové opatření číslo 5/2014, kterým se přesouvají finanční prostředky opatřením číslo 25 V a 26 V ve výši 128.000 Kč.

O návrhu usnesení bylo hlasováno a usnesení číslo 402 bylo přijato osmi hlasy, proti hlasoval pan Hlůžek a zdržel se hlasování pan Ing. Cafourek.

Mimo program jednání z řad občanů vystoupil pan Kašák s tím, že středu a čtvrtek 8. a 9. 7. pracovali od 12 do 15 a od 10 do 15 hodin zaměstnanci na pozemku starosty. Starosta sdělil, že to nebylo v pracovní době. K tomu pan Sieger sdělil, že to jako zastupitelé přešli. K tomu JUDr. Čelechovský řekl, že aby si ověřili fakta a nenapadali starostu. Jednalo se o pracovníky obce a nebyli v pracovní době. Pan JUDr. Čelechovský sdělil, že si to ověřil. K tomu pan Hlůžek řekl, že jeden den to mají zaznamenané na píchače a druhý den ne.

11. Schválení architektonické studie – sklad obilí – OZOS a.s. Osek

Starosta sdělil, že materiál zastupitelé obdrželi, k tomuto jednání byl přizván pan ředitel OZOS a.s. Osek Ing. Havel, který přítomné seznámí se záměrem a případně zodpoví na otázky.

Starosta otevřel rozpravu.

Do rozpravy se přihlásil z řad občanů pan Sieger, že se do značné míry diví, že sice byl dříve také zemědělec, ale jaký to bude mít pro obec dopad, že když se půjdete podívat kamkoli, dominantou obce již není Kamýk, ale sila. Dále sdělil, že těm, kterým na obci záleží, měli by hlasovat proti, jelikož to ovlivní i silniční provoz a dále je to klapání dopravníků.

Dále se přihlásila z řad občanů paní Plimlová, která sdělila, že stojí za názorem pana Siegra, že povolení starých sil nebylo na komisi a podepsal to jen pan starosta a pan Sloup, že sila měly stát v Bušovicích, tam to občané nechtěli, tak se to postavilo na Oseku. Dále chtěla, aby byl vysazen pás topolů, prašnost je vidět na autech, na oknech a jedná se o malé slupečky a všechny tyto malé části dýcháme. Sdělila, že máme krásný Kamýk, krásnou náves, hřbitov a to vše hyzdí sila a zeptala se, zda by to nešlo dát někam jinam. Sdělila, že je to střední znečišťovatel ovzduší a byla by ráda, aby zastupitelé rozhodli před volbami.

Dále se přihlásila z řad občanů paní Veverková a zeptala se, jaký by to mělo následek v případě požáru.

Starosta dal slovo panu Ing. Havlovi, řediteli OZOS Osek. Pan Ing. Havel informoval o tom, že společnost OZOS funguje od roku 1997, mají zde sídlo, platí daně, vykazují zisk a zaměstnávají 80 – 85 zaměstnanců. Z daní jde značná část do rozpočtu obce Osek a je to mezi 1 – 1,3 milionů korun, tj., že přispívají 8-10 % celkového rozpočtu. Dále pomohli obci při budování vodovodu, bezplatně byly předány obci vrty. Z 80 lidí, co zaměstnávají, je mezi 10 - 12 z Oseka a zbývající z okolních obcí. Společnost investuje a střediska vylepšují, za 10 let společnost vynaložila na investice 150 milionů korun, z toho téměř 100 milionů v Oseku. Dále chtěl opravit, že posklizňová linka nikdy neměla být v Bušovicích a dále sdělil, že ve většině zemědělských podnicích jsou sila postavena. V těch starých pěti silech je kapacita každého 1 400 tun a to nejsou plná, jelikož maximální kapacita sil je 7 000 tun, součástí posklizňové linky je čistička a zbytek produkce je umístěn v halách. Záměr je vybudovat tři nová menší sila s kapacitou 500 tun každé silo a umístit je u staré posklizňové linky, bylo by to napojeno na čističku a snížila by se prašnost. Upozornil, že nedejde k navýšení kapacity, pozemky spíše ubývají a není počítáno s tím, že by jich bylo více, dále nevznikne zatížení obce dopravou v souvislosti s postavením těch sil. K tomu se pan Hlůžek zeptal, zda skladují pouze vlastní obilí, nebo i od soukromníků a zda se obilí moří. K tomu pan Ing. Havel odpověděl, že s osivem neobchodují a dělají si to jen pro sebe a nemoří.

Paní Ing. Dudlová sdělila, že studie, kterou si nechala společnost zpracovat, se zabývá krajinným rázům a dopadla pozitivně. K tomu pan Hlůžek sdělil, že by starosta s tímto měl seznámit občany.

Dále se z řad občanů přihlásila paní Plimlová a zeptala se, zda byla dělaná studie i na ty věže, co tam již stojí a dále se zeptala, jak zaručí výšku věží, aby to nedopadlo jako dříve. Dále sdělila, že informaci o tom, že to mělo být v Bušovicích, jí dal nějaký občan, a že povolení starých sil dal jen pan starosta a pan Sloup, že v zápise komise to nebylo a dále chtěla vědět, jaký to bude mít vliv na ovzduší a na hluk, a zda to lze postavit jinam.

K tomu starosta sdělil, že bude nové čistící zařízení, dále byl vysazen zelený pás směrem k obci, je tam již 15 lip, s paní Ing. Bc. Dudlovou bylo domluveno o vhodnosti stromů, aby byla zachycena prašnost. OZOS je vůči obci velmi vstřícná, přispívá na opravu cest, při vývozu kejdy, když je stížnost, hned vše napraví.

K tomu pan Hlůžek sdělil, že lípy se měly vysadit již dříve, že už mohly být vzrostlé.

Dále se přihlásila paní Plimlová a žádala o zodpovězení třech otázek, a to ohledně prašnosti, hlučnosti, a zda sila lze umístit jinam. K tomu zodpověděl pan Ing. Havel k prašnosti – současná linka, která běží je z 80 let, je velmi stará a prašnost se zlepšila, k hlučnosti – byl kritizován hluk z včerejšího dne, k tomu vysvětlil, že se jednalo o poruchu, po opravě se to snížilo, u nových věží

hluk nebude větší, než u stávajících a dále sdělil, že se udělalo odhlučnění. K umístění sil na jiné místo sdělil, že to navazuje na posklizňovou linku, pozemky, kam by se to mohlo dát, ale nejsou jejich, i když by je OZOS rád vykoupil.

Dále se zeptala paní Matoušková, proč tam jezdí traktory pozdě večer. K tomu Ing. Havel sdělil, že najde výkazy, a že jejich traktory tam nejezdí.

Dále se přihlásil pan Ing. Kroc z OZOS a.s. a sdělil, že nedojde ke zvýšení pohybu materiálu, spíše naopak, stav se sníží, dále sdělil, že celkový objem se nezvýší a prašnost se spíše sníží, dále sdělil, že se snaží s obcí vycházet a sdělil, že zelený pás by hlučností nezabránil, ale prašnosti ano. Snaží se neuškodit a nějaký kompromis najít.

Dále se přihlásil JUDr. Čelechovský a sdělil, když byl při jednání asi před 40 lety, ohledně nějaké stavby k živočišné výrobě, tak si vzal slovo pan Brada a řekl: „jíst chcete, krávy nechcete“. Myslí si, že rostlinná výroba je to nejmenší, co mohlo obec potkat, nemá problém se vztahem se společností OZOS, společnost přenechala obci vodní zdroje, rostlinná výroba je jen sezónní a vodu potřebujeme celý rok. Sdělil, že zatím neprobíhá územní řízení, kde se pak mohou říct námitky, jedná se pouze o začlenění do krajiny, a to se mu líbí a bude hlasovat pro.

K tomu se přihlásila paní Ing. Bc. Eva Dudlová a sdělila, že chápe pana JUDr. Čelechovského, ale ona tam bydlí, a když to hučí, tak se nevyspí a uvítala by, kdyby OZOS vyšla vstříc zeleným pásem.

Dále se opět přihlásila paní Plimlová k výšce věží, bojovala proti nim, jak jsou daleko od vesnice a jak jsou vysoké, souhlasí s tím, že když chceme jíst, musíme mít krávy, a že živočišná výroba k vesnici patří.

Dále se z řad občanů přihlásila paní Veverková, jaká je bezpečnost z hlediska požáru. K tomu pan Ing. Havel sdělil, že k tomu, co se zamýšlí budovat, žádný zdroj výbuchu nehrozí, žádný požár nemůže nastat, sdělil, že u stávajících sil je plynová suška, každý rok probíhají kontroly a dále řekl, že je silo plechové a nemůže to hořet, jen v případě prasknutí, by se obilí vysypalo.

K tomu paní Plimlová sdělila, že v původní projektové dokumentaci je, že v okruhu 250 metrů je to nebezpečné.

Dále se přihlásil pan Švarc a sdělil, že dříve v té oblasti bydlel a vadil mu hluk z vývěvy.

Poté se přihlásil pan Sieger a sdělil, že se také pohyboval v zemědělství, řekl, že tento provoz má jednu nevýhodu, že celý objekt navazuje přímo na obec, je zde kravín, centrální rostlinná výroba a proto upozorňuje na zvýšenou dopravu. K tomu pan Ing. Havel sdělil, že ho překvapuje, jak on sám brojí proti tomu, když se pan Sieger sám v zemědělství pohyboval. Dále pan Ing. Havel sdělil, že letos vysadili již 15 lip a pozemek od hřbitova k rybníku není jejich, ale paní Košařové. Dále se k tomu připojil pan JUDr. Čelechovský k prodloužení zeleného pruhu dále. K tomu pan Ing. Havel sdělil, že se jedná o lípy a že listí bude lítat na hřbitov a na domy.

Dále se přihlásila paní Matoušková k otázce, co se stane, když to tam nebude a že všichni živočišnou výrobu nepotřebují. K tomu pan Ing. Havel odpověděl, že když to tam nebude, bude více převozů.

Dále se přihlásil pan Ing. Cafourek a zeptal se, zda neuvažovali udělat místo třech dvacetimetrových sil třeba pět desetimetrových. K tomu pan Ing. Havel řekl, že v jiném místě není prostor.

Poté se přihlásil pan Hlůžek a sdělil, že tato stavba ovlivní život a proto navrhuje, aby se informace dala všem občanům a oni o tom rozhodli anketou nebo referendem, stihlo by se to do voleb, nebo svolat občany do zasedačky. K tomu pan Ing. Kroc sdělil, že vše bylo řečeno, a že stavba neovlivní životní prostředí na 30 let.

Dále JUDr. Čelechovský sdělil, že je třeba si uvědomit, že zastupitelé jsou na konci volebního období a je třeba vzít v úvahu, že nastupující zastupitelé nemusí jejich názor vzít, a že dnešní jednání je pouze orientační a naprosto nezávazné. Námitky mohou být až začne probíhat územní řízení.

Dále se přihlásil pan Pokštefl a sdělil, že je rád, že nevyrostou v naší obci taková betonová monstra, jako jsou v Blovicích, řekl, že když sila zemědělci potřebují a udělají vše pro to, aby se snížila prašnost, je pro. K tomu ještě JUDr. Čelechovský upozornil, že pokud někdo se záměrem nesouhlasí, musí si ohlídat územní řízení.

K tomu pan Hlůžek sdělil, že by nebyl rád, aby si průběh řízení hlídali občané a dále sdělil, že sila budou blíž k obci a hluk bude větší, než je teď.

Dále se ještě přihlásil pan Brož a sdělil, že aby zas stavební úřad něco nepřehlédl.

Poslední řekla paní Plimlová, že si informace nevymýšlí, že v původní projektové dokumentaci bylo, že to nepřevyší nejvyšší bod, což je komín a stavební úřad to přehlédl.

Starosta uzavřel rozpravu a vyhlásili návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje architektonickou studii skladu obilí OZOS a. s. Osek.

O návrhu usnesení bylo hlasováno takto:

Pro: (6) Peroutka, Výborná, JUDr. Čelechovský, Ing. Kozel, Ing. Oliberius, Pokštefl

Proti: (2) Ing. Cafourek, Hlůžek

Zdržel se: (2) Ing. Bc. Dudlová, Švarc

Usnesení číslo 403 bylo přijato šesti hlasy.

Poté pan Hlůžek sdělil, že na hlasování bylo vidět, že hlasování nebylo jednoznačné a stále apeluje na to, zeptat se lidí.

12. Schválení a vydání Změny č. 3 územního plánu obce Osek

Starosta informoval, že materiál všichni obdrželi a otevřel k tomuto bodu rozpravu.

Do rozpravy se přihlásila paní Výborná a sdělila, že se jedná o území v tzv. Kolnách za Novým Dvorem, je to náprava stávajícího stavu, v současnosti je tam rodinný dům a okrasná zahrada.

Starosta uzavřel rozpravu a vyhlásil návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce po projednání

I. Bere na vědomí důvodovou zprávu pořizovatele o pořizování Změny č.3 ÚPO Osek a předložení návrhu na vydání Změny č. 3 ÚPO Osek s jejím odůvodněním

II. Souhlasí s předloženým návrhem Změny č. 3 ÚPO Osek **a vydává** v souladu s § 54 odst. 2 zákona 183/2006 Sb. v platném znění (stavební zákon), s § 171 a následujících zákona č.500/2004 Sb., správní řád, v platném znění Změny č. 3 ÚPO Osek **s jejím odůvodněním**, jako opatření obecné povahy, po předchozím ověření jeho souladu se stanovisky DO, stanoviskem KÚ, politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

O návrhu usnesení bylo hlasováno a usnesení číslo 404 bylo přijato všemi deseti hlasy.

13. Přehled přijatých usnesení

Starosta sdělil, že byla přijata usnesení od čísla 394 do čísla 404, tj. 11 usnesení.

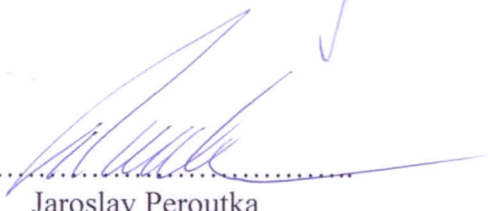
Zasedání zastupitelstva obce ukončil starosta ve 21 hodin 15 minut.



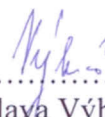
JUDr. Michal Čelechovský
ověřovatel zápisu



Ing. Jan Kozel
ověřovatel zápisu



Jaroslav Peroutka
starosta



Jaroslava Výborná
místostarosta

Zapsala: Petra Nová
Dne: 17. 8. 2014