

Zápis č. 4/2015

ze zasedání zastupitelstva obce Osek

konané dne 4. 6. 2015

Zasedání zahájil starosta v 19,05 hodin.

Při zasedání byli přítomni: Jaroslav Peroutka
JUDr. Michal Čelechovský
Ing. Dudlová Eva
Ing. Jan Kozel
Josef Švarc
František Pokštefl
Ing. Jan Cafourek
MVDr. Lenka Bejčková
Jaroslav Hlůžek
omluveni: Jaroslava Výborná
nepřítomen: Ing. Miloslav Oliberius

1. Kontrola usnášeníschopnosti zasedání

Starosta zahájil zasedání zastupitelstva obce, konstatoval přítomnost devíti členů zastupitelstva a usnášeníschopnost zastupitelstva obce.

2. Schválení programu zasedání

Starostou byl vyhlášen návrh programu zasedání:

1. Kontrola usnášeníschopnosti zasedání
2. Schválení programu zasedání
3. Zpráva starosty o ověření zápisu z předešlého zasedání
4. Volba dvou ověřovatelů zápisu
5. Zpráva starosty o stavu finančních prostředků obce a jejich závazcích ke dni konání zasedání
6. Informace o činnosti obecního úřadu
7. Kontrola plnění předchozích usnesení
8. Zpráva kontrolního výboru
9. Rozšíření provozní doby sběrného dvora
10. Schválení smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení VB Osek, Ro, p. 848/29, kNN
11. Schválení smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení VB Osek, Ro, p.č. 947/11, kNN
12. Rozpočtové opatření
13. Přehled přijatých usnesení

K navrženému programu starosta otevřel rozpravu, do rozpravy se nikdo nepřihlásil.
Starosta uzavřel rozpravu a vyhlásil návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje program zasedání zastupitelstva obce.

O návrhu usnesení bylo hlasováno a usnesení číslo 42/15 bylo přijato devíti hlasy.

3. Zpráva o ověření zápisu z předešlého zasedání.

Starosta informoval, že ověřovatelé zápisu paní Ing. Eva Dudlová a pan Ing. Miloslav Oliberius schválili zápis ze zasedání zastupitelstva obce dne 7. 5. 2015 bez připomínek a otevřel rozpravu. Do rozpravy se přihlásila paní MVDr. Bejčková s tím, jakým způsobem se má omlouvat, že byla omluvená a v zápise je nepřítomná.

Starosta uzavřel rozpravu a vyhlásil návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce bere na vědomí zprávu o ověření zápisu ze zasedání dne 7. 5. 2015.

O návrhu usnesení bylo hlasováno takto:

Pro: 6 – Peroutka, Ing. Dudlová, JUDr. Čelechovský, Ing. Kozel, Pokštefl, Švarc

Proti: 0

Zdržel se: 3 – MVDr. Bejčková, Ing. Cafourek, Hlůžek

Usnesení číslo 43/15 bylo přijato šesti hlasy.

4. Volba ověřovatelů zápisu

Starosta navrhl za ověřovatele zápisu pana Pokštefla a pana Ing. Cafourka a otevřel k tomuto bodu rozpravu.

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

Starosta uzavřel rozpravu a vyhlásil návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje jako ověřovatele zápisu pana Pokštefla a pana Ing. Cafourka.

O návrhu usnesení bylo hlasováno a usnesení číslo 44/15 bylo přijato osmi hlasy, zdržel se hlasování pan Hlůžek.

5. Zpráva o stavu finančních prostředků obce a jejich závazcích ke dni konání zasedání

Starosta informoval o stavu finančních prostředků:

Běžný účet u KB č. 3223-381/0100	2.871.711,20 Kč
Běžný účet u KB č. 43-541400277/0100	56.396,91 Kč
Účet ČNB č. 94-5317381/0710	226.776,45 Kč
Pohledávky po době splatnosti	4.800,- Kč (komunální odpad, pes)
Závazky po době splatnosti	0 Kč

Starosta otevřel rozpravu ke stavu finančních prostředků obce, do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

Starosta uzavřel rozpravu a vyhlásil návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce bere na vědomí zprávu o výši finančních prostředků na běžných účtech a stav pohledávek a závazků po době splatnosti.

O návrhu usnesení bylo hlasováno a usnesení číslo 45/15 bylo přijato osmi hlasy, zdržel se hlasování pan Hlůžek.

6. Informace o činnosti obecního úřadu

Starosta informoval o činnosti obecního úřadu, o navýšení stavu zaměstnanců z úřadu práce do pracovní čtyř, o sekání zeleně, úklidu obce, o získání dotace na územní plán a zadání zpracování územního plánu, konzultace a jeho opravě, dále o oplocení vodojemu na Vitince a odbočení kalné vody u koupaliště na Vitince.

Starosta vyhlásil rozpravu.

Do rozpravy se přihlásil pan Hlůžek s tím, že loni 14. srpna došlo k zanesení potoka a situace se nezlepšila. Bylo by dobré, aby to bylo zaneseno do povodňové knihy.

Starosta sdělil, že bylo domluveno s Povodím, že potok vyčistí do 14 dnů, že jsou tam betonové prefabrikáty a jelikož to není obce, musíme čekat, až přijedou z Povodí.

K tomu pan Hlůžek sdělil, že vybagrováním se hladina nesníží, že hladinu určuje hladiny rybníka, a že by starosta jako předseda povodňové komise měl s Povodím vyjednávat, že je divné, že to trvá již rok.

Starosta sdělil, že jim nemůže poroučet, že si to oni vybagrují a vyčistí, sníží se to koryto a bude to lépe vytékat.

Poté se přihlásil pan Pokštefl a sdělil, že u sloupu u pana Levého je 40 cm rozdíl u hladiny potoka a když se ten potok rozšíří, tak se sníží i ta hladina.

Dále se přihlásila paní MVDr. Bejčková, zda se bude řešit i došlá pošta. Starosta sdělil, že ano.

Z řad občanů se přihlásil do rozpravy pan Ing. Dobiáš k otázce koupě hřiště. Starosta sdělil, že majitelé přistoupili na dvě splátky, a že musí přijet likvidátor od nich, a ten má prodej posvětit.

Dále se přihlásil pan Hlůžek s otázkou, kdo nahazoval stodolu. Starosta sdělil, že ukrajinec Jura Vestabiuk, a že to udělal za 50 tis. Kč. Pan Hlůžek sdělil, že je to cena neobvyklá. Starosta sdělil, že cenu konzultoval s panem Janoutem. Pan Hlůžek se zeptal, zda 50 tis. Kč je za práci i materiál. Starosta odpověděl, že ano, ale hned se opravil, že je to jen práce, bez materiálu. Pan Hlůžek chtěl celkovou částku, kolik to stálo.

Paní MVDr. Bejčková navrhla, dát úkol finančnímu výboru, aby prověřil nákup a financování stodoly a podala tento návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce ukládá finančnímu výboru prověřit finanční náklady spojené s nákupem a opravou stodoly ve statku ke dni 31. 5. 2015 a předložit to na příští ZO.

O návrhu bylo hlasováno takto:

Pro: 3 – MVDr. Bejčková, Ing. Cafourek, Hlůžek

Proti: 6 – Peroutka, JUDr. Čelechovský, Ing. Dudlová, ing. Kozel, Pokštefl, Švarc

Zdržel se: 0

Pan Hlůžek požádal o výsledek hlasování.

Starosta výsledek hlasování sdělil a řekl, že návrh usnesení nebyl schválen.

Dále se zeptala paní MVDr. Bejčková k tomu, proč nejsou některé čísla jednací v seznamu došlé pošty, kdo rozhoduje a z jakého důvodu tam nejsou některá č. j. Bylo sděleno, že je to mimo dopisů finančních a stavebních.

Paní MVDr. Bejčková sdělila, že chybí číslo jednací k zahájení společného řízení na 3 nová síla v OZOSu, a že se nemá šanci o tom dozvědět. Navrhla, aby územní a stavební řízení se uvádělo na webových stránkách, aby se to každý dozvěděl. Navrhuje proto tento návrh usnesení: Zastupitelstvo ukládá OÚ zveřejňovat na internetových stránkách obce všechna územní a stavební řízení týkající se obce Osek a Vitinka.

Zeptala se JUDr. Čelechovského, zda je to s něčím v rozporu. JUDr. Čelechovský sdělil, že lze činit pouze to, co zákon ukládá, nemyslí si, že by to bylo dle zákona, teď není schopen říct, co tam zákon ukládá ke zveřejnění.

Z řad občanů se přihlásila paní Ing. Plimlová a sdělila, že obci nic nebrání, aby to zveřejňovali na úřední desce, že se ptala na MěÚ. Pan JUDr. Čelechovský se jí zeptal, koho se ptala a ona odpověděla, že pana Tomáše Packana.

Pan Hlůžek sdělil, že by chtěl veškerou došlou poštu, aby dostávali celý seznam, žádá, aby se to nastavilo tak, že zastupitelé budou informováni o veškeré došlé poště.

V 19,35 hodin se dostavil Ing. Oliberius.

JUDr. Čelechovský sdělil, že se přiklání k tomu, aby seznam došlé pošty byl úplný od zastupitelstva do zastupitelstva.

Bylo hlasováno o návrhu paní MVDr. Bejčkové:

Zastupitelstvo ukládá OÚ zveřejňovat na internetových stránkách obce všechna územní a stavební řízení týkající se obce Osek a Vitinka.

Pro: 3 – MVDr. Bejčková, Ing. Cafourek, Hlůžek

Proti: 4 – Peroutka, JUDr. Čelechovský, Ing. Dudlová, Ing. Kozel

Zdržel se: 3 – Ing. Oliberius, Pokštefl, Švarc.

Starosta sdělil, že návrh nebyl přijat.

Dále se přihlásil pan Hlůžek s tím, že dne 14. srpna 2014 přijalo zastupitelstvo usnesení číslo 403 - Zastupitelstvo obce schvaluje architektonickou studii skladu obilí a pan starosta poslal OZOSu stanovisko s usnesením číslo 403 - Zastupitelstvo obce schvaluje záměr výstavby nových sil v areálu OZOS a.s. Osek podle předložené architektonické studie na sklad obilí. Zeptal se, proč napsal účelově jiné usnesení, než se projednalo a že je to závažné porušení a navrhuje toto usnesení: Zastupitelstvo obce ukládá kontrolnímu výboru prošetření usnesení číslo 403 a další jeho prezentaci panem starostou firmě OZOS a.s. Osek – stanovisko obce Osek k architektonické studii.

JUDr. Čelechovský se zeptal, jak tomu má rozumět, co ukládá kontrolnímu výboru, že kontrolní výboru bude konstatovat pouze nesoulad.

K tomu pan Hlůžek sdělil, že došlo k porušení a proto žádá kontrolní výbor o prošetření, zvolil tuto cestu a pan starosta závažně porušil zákon a neměl by usnesení měnit, a že se jedná o závažnou věc. Pan starosta napsal, že záměr je schválen a usnesení číslo 403 nesouhlasí s tím, co bylo přijato, a proto žádá kontrolní výbor, aby to prošetřil, protože pan starosta firmu OZOS uvedl v omyl, a proto žádá v první instanci kontrolní výbor o prošetření, a pak bude postupovat výše, a že firmu OZOS mohla obec poškodit.

Dále vystoupila z řad občanů paní Plimlová s tím, že se opakuje celé to, co bylo dříve, nikdo o stavbě sil nevěděl, dále že jejich celá čtvrť dala v říjnu petici k polétání částic ve vzduchu a k tomu že bylo sděleno, že něco přehazovali v OZOSu na dvoře, že z toho to lítalo, a že až tam budou tři nové věže, které budou daleko blíže k domům, tak potom to lítat nebude a tohle odpadne, a dále sdělila, že obec není schopna informovat občany i zastupitele, a že ona je z toho smutná, a že občané by se měli vyjadřovat k projednávané věci. Starosta sdělil, že se zatím nic nestaví a účastníci se mohou přihlásit do řízení.

Paní MVDr. Bejčková se zeptala, co starosta udělal pro omezení hluku, že by měla obec občanům pomoci. Starosta sdělil, že až se budou věže stavět, že budou splňovat hygienické normy.

Dále se opět přihlásil pan Hlůžek s tím, že nejde o to, zda věže ano nebo ne, že k tomu by se měli dostat při schválení záměru výstavby, ale že starosta napsal zfalšované usnesení 403, a to je závažné porušení zákona a žádá starostu, aby se vzdal funkce starosty obce. K tomu starosta sdělil, že zatím není územní ani stavební řízení, a že jemu osobně nezáleží na tom, zda tam věže budou.

Pan Hlůžek opět konstatoval, že starostovi je to jedno a ještě se poslalo jiné usnesení, a že by měl rezignovat.

Pan JUDr. Čelechovský navrhuje ukončit rozpravu k bodu stavebního nebo územního řízení OZOSu a k tomu, aby se vyjadřoval kontrolní výbor.

Pan Hlůžek navrhuje doplnit jeho návrh usnesení tak, aby to bylo v co nejbližší době a bylo svoláno mimořádné zasedání.

JUDr. Čelechovský sdělil, že pokud tyto dvě části rozdělí, bude pro, ale pokud to nerozdělí a nechá tam svolání mimořádného zasedání, bude proti, že se to může projednat na řádném zasedání.

Pan Hlůžek sdělil, že již běží řízení, a že bychom jim řízení zpozdili, a že je to závažná věc, kdy byl porušen zákon a starosta se prezentuje jiným usnesením.

Pan Ing. Cafourek se zeptal, zda územní řízení již běží, starosta sdělil, že neběží.

Dále se přihlásila paní Ing. Eva Dudlová a sdělila, že došlo ke sloučení územního a stavebního řízení, dále bude svoláno místní šetření, že ona se také bude chtít zúčastnit, a že řízení již běží, že došlo k nějaké nejasnosti úřednice MěÚ ve lhůtě a že se každý může účastnit..

Pan Hlůžek navrhl toto usnesení:

Zastupitelstvo obce ukládá kontrolnímu výboru prošetřit usnesení číslo 403 a jeho další prezentaci panem starostou vůči firmě OZOS a. s. Osek, a to v co nejbližším termínu a svolání mimořádného zastupitelstva k této věci.

K tomu pan JUDr. Čelechovský sdělil, že prosí o to, aby usnesení rozdělil na dvě části, že je proti svolání mimořádného zastupitelstva. K tomu pan Hlůžek sdělil, že na jeho žádost může kontrolní výbor prošetřit to, co chce, kteroukoliv věc, trvá na tom, aby to bylo v nejbližším termínu a doplnit, aby starosta v rámci toho vyhlásil mimořádné zasedání.

K tomu ještě paní Ing. Eva Dudlová sdělila, že se obává toho, že se stavbě sil nemůže zabránit, tím, že byla odsouhlasená architektonická studie, tak pak už s tím nemůžeme nic dělat, to bylo jediné, co bylo třeba v řízení a jiné stanovisko již nebude platné.

K tomu pan Hlůžek sdělil, že se nebaví o tom, zda se zastaví stavba věží, ale o tom, že starosta napsal jiný text usnesení č. 403, které zastupitelstvo neschválilo, a pan starosta porušil zákon a dělá hlupáka z nás.

Pan Ing. Oliberius se zeptal, zda je technicky možné svolat mimořádné zasedání teď.

JUDr. Čelechovský opět navrhl k tomuto ukončit rozpravu a bylo hlasováno takto:

Pro: 7 – Peroutka, Ing. Dudlová, JUDr. Čelechovský, Ing. Kozel, Ing. Oliberius, Pokštefl, Švarc

Proti 3 – MVDr. Bejčková, Ing. Cafourek, Hlůžek

Zdržel se: 0

Pan Hlůžek chtěl říci JUDr. Čelechovskému, že i když to není na programu, týká se to činnosti obecního úřadu, a že co se týká došlé a odeslané pošty, že jako zastupitelé se mají právo k tomu vyjádřit a zeptat se na to.

Bylo hlasováno o návrhu usnesení pana Hlůžka:

Zastupitelstvo obce ukládá kontrolnímu výboru prošetřit usnesení číslo 403 a jeho další prezentaci panem starostou vůči firmě OZOS a. s. Osek, a to v co nejbližším termínu a svolání starostou mimořádného zastupitelstva.

Pro: 4 – Švarc, MVDr. Bejčková, Ing. Cafourek, Hlůžek

Proti: 5 – Peroutka, JUDr. Čelechovský, Ing. Dudlová, Ing. Oliverius, Pokštefl

Zdržel se: 1 – Ing. Kozel.

Starosta sdělil, že tento návrh pana Hlůžka nebyl přijat.

Dále se pan Hlůžek zeptal předsedy kontrolního výboru, že minule žádal o typy, co má kontrolní výbor kontrolovat, a teď mu dávají k prošetření usnesení číslo 403, a on to odmítne a dále se zeptal pana starosty, co vše má udělat k tomu, aby nějaký úkol dali jako zastupitelé kontrolnímu výboru, a že si myslí, že kontrolní výbor nepracuje tak, jak by měl.

K tomu JUDr. Čelechovský sdělil, že kdyby usnesení rozdělil, byl by pro uložení kontrolnímu výboru, ale jelikož to nerozdělil, hlasoval proti. Kdyby usnesení rozdělil, hlasoval by pro a sdělil, že pro kontrolní výbor je to pouze porovnání dvou listin. Pan Hlůžek poděkoval za odpověď a sdělil, že se podle toho zachová.

Dále se přihlásil pan Hlůžek a poprosil, aby to vše bylo v zápise, starosta sdělil, že vše v zápise bude.

Dále se přihlásila paní MVDr. Bejčková k č. j. 191/15 – nevybrání žádosti o dotaci, o co se jedná. Starosta sdělil, že se žádalo o dvě věci na KÚ PK, na územní plán a z programu PSOV na financování hřiště ve školce a jsme vybráni jako náhradníci.

Dále se zeptal pan Hlůžek k č. j. 202/15 – starosta sdělil, že to byla pozvánka na vzdělávání starostů od HKS, bylo to 14. května 2015 v Rokycanech. Pan Hlůžek se zeptal na závěr pro členy povodňové komise. Starosta sdělil, že on je velitel povodňové komise, paní Výborná je zástupce a svolají povodňovou komisi, že na školení byl, a že pokud se chce poučit, že se má zúčastnit školení sám. Při svolání povodňové komise mu sdělí, co má dělat. Pan Hlůžek chtěl být proškolen před tím, než se něco stane, že mu také můžou zavolat občané a on bude muset volat starostu. K tomu starosta řekl, že tak je to správně.

K tomu pan Pokštefl sdělil, že musí to zavolat starostovi, že to nemůže řešit on sám, a pak mu starosta řekne, co má a nemá dělat.

K tomu pan Hlůžek sdělil, že až 5. května mu přišlo jmenování do povodňové komise, což si myslí, že je špatně.

Pan Hlůžek opět chtěl požádat, aby jeho slova k povodňové komisi byla v zápise, protože je to závažné.

Starosta uzavřel rozpravu a vyhlásil návrh na tato usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje přijetí finanční dotace z dotačního titulu PSOV PK 2015 – Územní plány ve výši 163. 000,- Kč od Plzeňského kraje.

O návrhu usnesení bylo hlasováno a usnesení číslo 46/15 bylo přijato všemi deseti hlasy.

Zastupitelstvo obce bere na vědomí zprávu o činnosti obecního úřadu.

O návrhu usnesení bylo hlasováno takto:

Pro: 7 – Peroutka, Ing. Dudlová, JUDr. Čelechovský, Ing. Kozel, Ing. Oliberius, Pokštefl, Švarc,

Proti: 1 – Hlůžek

Zdržel se: 2 – MVDr. Bejčková, Ing. Cafourek

Bylo konstatováno, že usnesení číslo 47/15 bylo přijato sedmi hlasy.

7. Kontrola plnění předchozích usnesení

Starosta informoval o usneseních z minulých zasedání:

Usnesení číslo 38 - Zastupitelstvo obce schvaluje záměr výstavby cyklostezky na trase Osek – Volduchy prostřednictvím DSO Horní Berounka na využití dotačního titulu Státního fondu dopravní infrastruktury a ukládá obecnímu úřadu dosáhnout vlastnických práv nebo jiných věcných práv umožňujících stavbu cyklostezky k dotčeným pozemkům.

K tomu starosta sdělil, že k dosažení vlastnických práv k pozemkům na trase cyklostezky je stav takový, že pozemky budou zahrnuty do komplexních pozemkových úprav a budou následně převedeny obci. Abychom již nyní mohli požádat o územní rozhodnutí, požádali jsme Státní pozemkový úřad o souhlas s umístěním stavby a tento souhlas jsme dostali. V současné době čekáme na územní rozhodnutí.

Usnesení číslo 416 - Zastupitelstvo obce Osek ukládá kontrolnímu výboru doplnit zápis číslo 3/2014 podle námitek vznesených na ZO dne 9. 10. 2014.
K tomu starosta sdělil, že bod je na dnešním jednání – splněno.

Usnesení číslo 45/14 – Zastupitelstvo obce ukládá vyvolat jednání s kompetentními orgány s Odborem dopravy Rokycany a s Policií ČR nalézt vhodné řešení dopravní situace, pro snížení průjezdnosti po místních komunikacích v úseku nad Kněžským rybníkem.
K tomu starosta sdělil, že je to v řešení, k tomu je nutné nechat zpracovat projekt a případnou realizaci připravit na následující rok, prozatím nesplněno

Usnesení číslo 5/15 bod 3 - Zastupitelstvo obce ukládá obecnímu úřadu připravit záměr k vybudování kompostárny.
Starosta sdělil, že je to v řešení, prozatím nesplněno

Usnesení číslo 7/15 - Zastupitelstvo obce ukládá obecnímu úřadu realizovat osvětlení kostela s náklady do 100 tis. Kč.
K tomu starosta sdělil, že projekt je zpracován, čekáme na stavební povolení

Usnesení číslo 16/15 - Zastupitelstvo obce schvaluje záměr prodeje části pozemku p. č. 589/23 v k. ú. Osek u Rokycan a ukládá obecnímu úřadu záměr vyvěsit na úřední desce, a to po oddělení pozemku. Oddělení pozemku a náklady s tím spojené hradí žadatel.
Starosta sdělil, že toto usnesení je prozatím nesplněno, probíhá oddělení pozemku.

Usnesení číslo 31/15 – Zastupitelstvo obce schvaluje záměr směny pozemků v k. ú. Vitinka, a to pozemku st. p. č. 15 (PK) za oddělenou část pozemku z p. č. 28/1 (PK) a ukládá obecnímu úřadu jednat se Státním pozemkovým úřadem o pronájmu pozemku 454/3
- je v jednání, prozatím nesplněno

Usnesení číslo 32/15 - Zastupitelstvo obce schvaluje směnnou smlouvu mezi Obcí Osek a Michaelou Absolonovou na směnu části st. p. č. 61/1 část „b“ o výměře 7 m² za část st. p. č. 16 část „d“ o výměře 7 m² a pověřuje starostu k podpisu smlouvy.
K tomu starosta sdělil, že se čekalo na oddělení pozemku z MěÚ, prozatím nesplněno

Usnesení číslo 33/15 - Zastupitelstvo obce schvaluje kupní smlouvu mezi Obcí Osek a Martinem Mytášem, bytem Břasy 270, na prodej st. pozemku č. 138 o výměře 246 m² za cenu 85 000,- Kč a pověřuje starostu k podpisu smlouvy.
Toto usnesení je splněno

Usnesení číslo 36/15 - Zastupitelstvo obce schvaluje Smlouvu o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene – služebnosti a smlouvu provést stavbu č. IV-12-0010145/VB1 „Osek, RO, p. č. 7/7, kabel NN“ za cenu 1.210 Kč a pověřuje starostu k podpisu smlouvy.
Toto usnesení je splněno

Starosta otevřel k tomuto bodu rozpravu.

Do rozpravy se přihlásil pan Hlůžek, že usnesení 416 je nesplněné, že tento bodu bude následovat, tak je prozatím nesplněno a dále se zeptal, zda obec poslala úřední dopis k umístění značky.

K tomu starosta sdělil, že měl jednání na Policii.

Pan Hlůžek sdělil, že podle usnesení se měl napsat dopis a že to starosta zase porušil.

K tomu JUDr. Čelechovský sdělil, že zastupitelstvo uložilo vyvolat jednání, neuložili napsat dopis, to nebylo v usnesení.

K tomu starosta sdělil, že napsat dopis nic neřeší.

Starosta uzavřel rozpravu a vyhlásil návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce bere na vědomí zprávu starosty obce o splnění usnesení číslo 416, 33/15 a 36/15 a o nesplnění usnesení číslo 38, 45/14, 5/15, 7/15, 16/15, 31/15, 32/15.

O návrhu usnesení bylo hlasováno takto:

Pro: 7 - Peroutka, JUDr. Čelechovský, Ing. Dudlová, Ing. Kozel, Ing. Oliberius, Pokštefl, Švarc

Proti: 3 – MVDr. Bejčková, Ing. Cafourek, Hlůžek

Zdržel se: 0

Usnesení číslo 48/15 bylo přijato sedmi hlasy.

8. Zpráva kontrolního výboru

Starosta sdělil, že dne 9. 10. 2014 bylo přijato usnesení číslo 416 ve znění „Zastupitelstvo obce Osek ukládá kontrolnímu výboru doplnit zápis číslo 3/2014 podle námitek vznesených na ZO dne 9. 10. 2014“.

Námítky: 1)- není tam závěr,

2)- u zápisu je datum 10. 9. 2014 a u prezenční listiny je datum 11. 9. 2014,

3)- nebyl vyslechnutý pan Václav Kašák jako svědek

1) Závěr v zápise č. 3/2014 je ve znění: Závěrem lze konstatovat, že tím, že sekali zaměstnanci obce Osek v pracovní době 9. 7. a 10. 7. 2014 pouze pozemek Pozemkového fondu, kde jsou šachty kanalizace, nedošlo tudíž k zneužití majetku obce.

2) Datum na prezenční listině byl překlep, jednání kontrolního výboru proběhlo 10. 9. 2014.

3) Dne 29. 10. 2014 bylo provedeno kontrolním výborem doplnění zápisu a byl pozvaný k výsledku pan Kašák.

Závěrem bylo konstatováno, že pracovníci sekali pozemek ve svém volnu.

Dále starosta sdělil, že zprávu kontrolního výboru ze dne 29. 10. 2014 zastupitelé obdrželi.

Starosta otevřel k tomuto bodu rozpravu.

Do rozpravy se přihlásil pan Hlůžek s tím, že by se chtěl zeptat kontrolního výboru k výsledku pana Kašáka, kde je vidět, co pan Kašák řekl. K tomu pan Ing. Kozel sdělil, že projednali chybu v datech s panem Kašákem, dále to projednali s vedoucím čety panem Sommrem a sdělil, že v uvedenou středu měli pracovníci odpoledne volno, na pozemku se nebyli podívat, dle slov pana Sommera sekali pozemek v místě Roudného a pohybovali se tam dva dny.

K tomu pan Hlůžek sdělil, že pan Kašák tvrdil, že v tu dobu byli na jiném pozemku, než na pozemku PF. K tomu opět pan Ing. Kozel sdělil, že se na místě nebyl podívat, ve středu devátého měli pracovníci volno a odpoledne sekali svými prostředky.

Pan Hlůžek se zeptal, zda si zkontrolovali, že 402 m² nemohli sekat 39 hodin. Dále se zeptal, proč to seká obecní úřad, když tam nejsou žádné kontrolní šachty, zda to ví.

Starosta sdělil, že pozemek pozemkového úřadu máme v pronájmu, a proto ho udržujeme.

Pan Hlůžek sdělil, že pozemek má pronajatý OZOS a ten to seká. Starosta sdělil, že to sekáme, protože tam máme kontrolní šachty.

Pan JUDr. Čelechovský upozornil, že se projednává zpráva, doplněná o námitky, a aby se zastupitelé drželi toho, co bylo uloženo, a neprojednávali efektivitu práce čety.

Pan Hlůžek sdělil, že je to zneužití veřejné funkce, a že mu to přijde jako holý nesmysl a je to porušení zákona.

K tomu opět starosta sdělil, že ty soupřavy se musí čistit.

Dále vystoupil pan Kašák a tvrdil, že tam žádné kontrolní šachty nejsou, a aby se tam šli podívat a kolik m² je třeba obsekat u šachet a zda je na to třeba 39 hodin.

Pan Hlůžek se ještě zeptal kontrolního výboru, co kontrolovali ve výboru.

Pan Ing. Kozel sdělil, že kontrolovali uvedené dny, lístky čety a pan Švarc doplnil, že nekoukali jen na píchačku, ale i do výkazu a tam mají dovolenou.

Pan Hlůžek sdělil, že práce kontrolního výboru je špatná, že nic nezjistili, a že je pan Kašák viděl jinde.

Dále se přihlásil pan JUDr. Čelechovský s tím, že je to napadání, a že navrhuje ukončit rozpravu.

Bylo hlasováno o ukončení rozpravy:

Pro: 7 - Peroutka, JUDr. Čelechovský, Ing. Dudlová, Ing. Kozel, Ing. Oliberius, Pokštefl, Švarc

Proti: 3 - Ing. Cafourek, MVDr. Bejčková a Hlůžek

Zdržel se: 0

Starosta uzavřel rozpravu a vyhlásil návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce bere na vědomí zápis kontrolního výboru ze dne 29. 10. 2014, kterým se upřesnily některé námitky ze zápisu č. 3/2014.

O návrhu usnesení bylo hlasováno:

Pro: 7 - Peroutka, JUDr. Čelechovský, Ing. Dudlová, Ing. Kozel, Ing. Oliberius, Pokštefl, Švarc

Proti: 3 - MVDr. Bejčková, Ing. Cafourek a Hlůžek

Zdržel se: 0

Usnesení číslo 49/15 bylo přijato sedmi hlasy.

9. Rozšíření provozní doby sběrného dvora

Starosta sdělil, že návrh na rozšíření provozní doby sběrného dvora podal pan Hlůžek a otevřel rozpravu.

Do rozpravy se přihlásil pan Hlůžek a sdělil, že by si měl uvést on sám svůj návrh, zdůvodnil to zájmem občanů, a navrhl toto usnesení: Zastupitelstvo obce ukládá starostovi obce zajistit změnu provozní doby sběrného dvora a to tak, že v měsících prosinec, leden, únor bude otevřen sběrný dvůr jedenkrát v měsíci a ve zbývajících měsících každou sobotu od 8 hodin do 11,30 hodin. Sdělil, že ho oslovilo spousta občanů, že lidi čekají až tři týdny na kontejner a že by tam mohla obsluha být každý týden. Opět vyslovil tento návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce ukládá starostovi obce zajistit změnu provozní doby sběrného dvora a to tak, že v měsících prosinec, leden, únor bude otevřen sběrný dvůr jedenkrát v měsíci a ve zbývajících měsících každou sobotu od 8 hodin do 11,30 hodin.

K tomu starosta sdělil, že kontejner na směsný odpad každý týden je zbytečné, nyní je to vyhovující, když bude otevřeno každý týden a nebude tam kontejner na směsný odpad a lidi ho přivedou, co s ním. Sdělil, že pokud by se tam dával kontejner na směsný odpad každý týden, bude to dělat 70 – 80 tis. Kč navíc. Navrhuje koupit kontejner na bio odpad za cca 50 tis. Kč a tento kontejner by byl volně přístupný každý den, tak jako na Vitince v Novém Dvoře a po naplnění by se dal dovnitř.

Pan Hlůžek sdělil, že by neměla být komplikace nechat sběrný dvůr otevřený každý týden a i kontejner nechat veřejně přístupný.

Starosta opět sdělil, že např. při odvozu nebezpečného odpadu i směsného odpadu, lidi odkládali odpad na různá místa po obci, a on to sbíral a vozil na skládku. On by to vyřešil tak, že by se koupil kontejner jen na bioodpad a lidi by to tam mohli dávat každý den.

K tomu pan Pokštefl sdělil, že by to bylo lepší, aby byl kontejner venku, protože lidi sekají i v týdnu.

Dále se přihlásil JUDr. Čelechovský s tím, co se stane, když tam lidi dají něco jiného, k tomu starosta sdělil, že se to musí uklidit. JUDr. Čelechovský sdělil, že navrhuje koupit kontejner na bioodpad a nechat otevřený sběrný dvůr každou sobotu a dále informovat občany, že každý týden se bude odevzdávat bioodpad a ob týden směsný komunální odpad. K tomu starosta sdělil, že pak není třeba kupovat kontejner, protože bioodpad lidé sypou na zem.

Dále se přihlásila paní MVDr. Bejčková, že souhlasí s tím, aby bioodpad byl každý týden a směsný odpad ob týden.

JUDr. Čelechovský sdělil, že to vyhovuje tak, jak to navrhuje pan Hlůžek.

Pan Švarc sdělil, že navrhuje změnit měsíce.

Pan Hlůžek sdělil, že usnesení by se změnilo listopad, prosinec, leden, únor a březen 1 x v měsíci.

Pan Pokštefl sdělil, že se musí upřesnit, že jeden týden bude směsný odpad a bioodpad a druhý týden jen bioodpad.

Paní MVDr. Bejčková sdělila, že navrhuje začít s touto otevírací dobou hned.

Starosta uzavřel rozpravu a vyhlásil návrh na usnesení pana Hlůžka:

Zastupitelstvo obce ukládá starostovi zajistit změnu provozní doby sběrného dvora a to tak, že v měsících prosinec, leden, únor, březen bude otevřen sběrný dvůr jedenkrát v měsíci a ve zbývajících měsících každou sobotu od 8,00 do 11,30 hodin.

O návrhu usnesení bylo hlasováno takto:

Pro: 6 – JUDr. Čelechovský, MVDr. Bejčková, Ing. Cafourek, Ing. Kozel, Švarc, Hlůžek

Proti: 0

Zdržel se: 4 – Peroutka, Pokštefl, Ing. Dudlová, Ing. Oliberius

Usnesení číslo 50/15 bylo přijato šesti hlasy.

10. Schválení smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení VB Osek, Ro, p. 848/29, kNN

K tomu starosta sdělil, že se jedná o kabel nízkého napětí u pana Vitouše pod Kamýkem a smlouvu zastupitelé obdrželi. Starosta otevřel k tomuto bodu rozpravu, do rozpravy se nikdo nepřihlásil. Starosta uzavřel rozpravu a vyhlásil návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje Smlouvu o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene - služebnosti a smlouvu o právu provést stavbu č. IP – 12 - 0003651/VB/003 Osek, RO, p. 848/29 kNN za náhradu 1.000,- Kč + DPH.

O návrhu usnesení bylo hlasováno a usnesení číslo 51/15 bylo přijato všemi deseti hlasy.

11. Schválení smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení VB Osek, Ro, p.č. 947/11, kNN

K tomu starosta sdělil, že se jedná o kabel nízkého napětí u pana Budína v Kamýku k novému rodinnému domu ve směru na Rokycany a smlouvu zastupitelé obdrželi. Starosta otevřel k tomuto bodu rozpravu, do rozpravy se nikdo nepřihlásil. Starosta uzavřel rozpravu a vyhlásil návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce schvaluje Smlouvu o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene - služebnosti a smlouvu o právu provést stavbu č. IP – 12 – 0003712/VB/003 Osek, RO p.č. 947/11, kNN za náhradu celkem 1 210,- Kč včetně DPH.

O návrhu usnesení bylo hlasováno a usnesení číslo 52/15 bylo přijato všemi deseti hlasy.

12. Rozpočtové opatření

Starosta sdělil, že se jedná se o přesun finančních prostředků z paragrafu 2212 na paragraf 2333 a 3722 ve výši 150 000 Kč. V případě, že by se nekupoval kontejner, 50 tis. Kč na nákup kontejneru by se neschvalovalo. Dále sdělil, že v Novém Dvoře je kontejner na bioodpad a v prostřední Vitince není, proto by se kontejner mohl koupit tam.

Starosta otevřel k tomuto bodu rozpravu.

Do rozpravy se přihlásil pan Hlůžek ke kontejneru, že v Hudlicích to vozí na pole. Starosta sdělil, že se nejedná o Hudlice, ale prostřední Vitinku a sdělil, že si myslí, že by lidi z Vitinky měli mít také možnost ke kontejneru, jako v Novém Dvoře.

Pan Hlůžek sdělil, že dříve firma z Radnic dávala kontejner a jsou rádi, že si to odvezou. Starosta sdělil, že je jeden kontejner na obec.

Starosta uzavřel rozpravu a vyhlásil návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Osek schvaluje rozpočtové opatření číslo 7/2015, kterým se přesouvají finanční prostředky opatřením číslo 18 V – 20 V ve výši 150 000 Kč.

O návrhu usnesení bylo hlasováno takto:

Pro: 7 - Peroutka, JUDr. Čelechovský, Ing. Dudlová, Ing. Kozel, Ing. Oliberius, Pokštefl, Švarc

Proti: 0

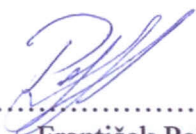
Zdržel se: 3 – MVDr. Bejčková, Ing. Cafourek, Hlůžek

Usnesení číslo 53/15 bylo přijato sedmi hlasy.

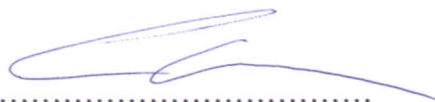
13. Přehled přijatých usnesení

Přijata byla usnesení od čísla 42/15 do čísla 53/15, tj. 12 usnesení.

Zasedání zastupitelstva obce ukončeno ve 21 hodin 16 minut.



František Pokštefl
ověřovatel zápisu



Ing. Jan Cafourek
ověřovatel zápisu



Jaroslav Peroutka
starosta



Jaroslava Výborná
místostarosta

Zapsala: Petra Nová
Dne: 10. 6. 2015